Ijfans International Journal Of Food And Nutritional Sciences
ISSN PRINT 2319 1775 Online 2320 7876
Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved Journal UGC CARE Listed (Group-I) Volume 11 , Issue 12, Dec 2022

बिहार के विधान सभा निर्वाचन क्षेत्रों में : प्रतिनिधित्व, बहिष्करण और राजनीतिक भागीदारी

मनीष कुमार
एसोसिएट प्रोफेसर, स्वामी श्रद्धानंद कॉलेज, दिल्ली विश्वविद्यालय

बिहार की राजनीति भारतीय लोकतंत्र का एक महत्वपूर्ण उदाहरण प्रस्तुत करती है, जहाँ सामाजिक संरचना, जातीय समीकरण, आर्थिक असमानता और क्षेत्रीय विविधता चुनावी राजनीति को गहराई से प्रभावित करते हैं। बिहार के विधान सभा निर्वाचन क्षेत्रों में प्रतिनिधित्व, बहिष्करण और राजनीतिक भागीदारी का प्रश्न केवल चुनाव तक सीमित नहीं है, बल्कि यह सामाजिक न्याय और लोकतांत्रिक समावेशन से भी जुड़ा हुआ है। प्रतिनिधित्व के संदर्भ में बिहार ने पिछड़े वर्गों, दलितों और अत्यंत पिछड़े वर्गों (EBCs) को राजनीति में महत्वपूर्ण स्थान दिया है। मंडल राजनीति के बाद सामाजिक रूप से वंचित समुदायों की राजनीतिक भागीदारी और सत्ता में हिस्सेदारी बढ़ी। महिलाओं के लिए पंचायत स्तर पर आरक्षण ने भी राजनीतिक जागरूकता को बढ़ावा दिया। फिर भी विधान सभा में महिलाओं, मुसलमानों तथा कुछ छोटे जातीय समूहों का प्रतिनिधित्व अपेक्षाकृत कम बना हुआ है। बहिष्करण की समस्या आज भी कई स्तरों पर दिखाई देती है। आर्थिक रूप से कमजोर वर्ग, भूमिहीन किसान, प्रवासी मजदूर तथा दूर-दराज़ के ग्रामीण क्षेत्रों के लोग राजनीतिक प्रक्रिया में पूर्ण रूप से शामिल नहीं हो पाते। कई बार जाति और धनबल चुनावी राजनीति को प्रभावित करते हैं, जिससे वास्तविक जनहित के मुद्दे पीछे छूट जाते हैं। राजनीतिक दलों द्वारा टिकट वितरण में भी प्रभावशाली जातियों और परिवारों को प्राथमिकता दिए जाने के कारण अनेक समूह हाशिये पर रह जाते हैं। राजनीतिक भागीदारी के क्षेत्र में बिहार में लगातार वृद्धि देखी गई है। ग्रामीण क्षेत्रों, महिलाओं और युवाओं की मतदान में सक्रिय भागीदारी लोकतंत्र की मजबूती को दर्शाती है। चुनावी रैलियाँ, सामाजिक आंदोलनों और छात्र राजनीति ने भी राजनीतिक चेतना को बढ़ाया है। हालांकि, राजनीतिक शिक्षा की कमी, बेरोजगारी और अपराधीकरण जैसी चुनौतियाँ अब भी लोकतांत्रिक भागीदारी को प्रभावित करती हैं।

कुंजी शब्द *:* लोकतंत्र, सामाजिक आंदोलन, जाति, धर्म, लिंग, वर्ग, आरक्षण, प्रतिनिधित्व, निर्वाचन आदि।

परिचय

राजनीतिक प्रतिनिधित्व आधुनिक लोकतांत्रिक शासन के मूलभूत सिद्धांतों में से एक है। यह विचार कि समाज के सभी वर्गों को राजनीतिक संस्थानों के भीतर पर्याप्त और सार्थक प्रतिनिधित्व मिलना चाहिए, सदियों के संवैधानिक विकास, लोकतांत्रिक संघर्षों और सामाजिक आंदोलनों के माध्यम से विकसित हुआ है। भारत जैसे विविध समाजों में, जहां जाति, धर्म, लिंग और वर्ग के आधार पर सामाजिक पदानुक्रम ने ऐतिहासिक रूप से सत्ता और संसाधनों तक पहुंच को आकार दिया है, प्रतिनिधित्व का सवाल और भी अधिक महत्व रखता है। भारतीय लोकतांत्रिक ढांचे, विशेष रूप से स्वतंत्रता के बाद, संवैधानिक सुरक्षा उपायों, आरक्षण नीतियों और सकारात्मक कार्रवाई उपायों के माध्यम से इन संरचनात्मक असमानताओं को दूर करने का प्रयास किया, जिसका उद्देश्य हाशिए पर रहने वाले समुदायों, विशेष रूप से अनुसूचित जातियों और अनुसूचित जनजातियों की राजनीतिक भागीदारी सुनिश्चित करना था।

भारत में प्रतिनिधित्व की राजनीति: बिहार में गया के विधान सभा निर्वाचन क्षेत्रों में अनुसूचित जातियों के प्रतिनिधित्व के मुद्दे और चुनौतियां पर यह लेख बिहार के लोकतांत्रिक ढांचे के भीतर अनुसूचित जातियों के बीच राजनीतिक प्रतिनिधित्व की प्रकृति, सीमा और सीमाओं की जांच करना चाहता है। राजनीतिक प्रतिनिधित्व पर सैद्धांतिक चर्चाओं और अध्ययन के बाद के इस लेख में खोजी गई अनुभवजन्य वास्तविकताओं के बीच एक वैचारिक पुल बनाने के लिए इस लेख को मुख्य रूप से तीन उप-खंडों में विभाजित किया गया है। यह लेख उन बहसों को भारत में सामाजिक न्याय, सकारात्मक कार्रवाई और जाति-आधारित राजनीतिक प्रतिनिधित्व के व्यापक संदर्भ में रखता है।

पहली उप-खंड, "प्रतिनिधित्व सुनिश्चित करना: लिंग, जाति, धर्म", उन तंत्रों की जांच करता है जिनके माध्यम से विभिन्न सामाजिक श्रेणियों में सकारात्मक कार्रवाई और प्रतिनिधित्व गारंटी पेश की गई है और संस्थागत की गई है। यह चर्चा करता है कि कैसे भारत सहित लोकतांत्रिक प्रणालियों ने शासन और राजनीतिक भागीदारी में समावेशिता सुनिश्चित करने के उद्देश्य से आरक्षण, कोटा और संवैधानिक सुरक्षा उपायों के माध्यम से ऐतिहासिक बहिष्कार को संबोधित करने का प्रयास किया है।

यह पिछले कुछ दशकों में इन नीतियों को आकार देने वाली राजनीतिक प्रक्रियाओं पर प्रकाश डालते हुए रिवर्स भेदभाव, प्रतिपूरक न्याय और सामाजिक समानता पर वैश्विक और भारतीय प्रवचनों के विकास का विश्लेषण करता है। यह लेख आगे इस बात की पड़ताल करता है कि ऐतिहासिक उत्पीड़न और संरचनात्मक असमानताओं के खिलाफ एक सुधारात्मक तंत्र के रूप में सकारात्मक कार्रवाई कैसे उभरी है।

चूंकि यह लेख विशेष रूप से बिहार के गया जिले के विधानसभा क्षेत्रों में अनुसूचित जातियों के राजनीतिक प्रतिनिधित्व पर केंद्रित है, इसलिए जाति और लोकतांत्रिक प्रतिनिधित्व के बीच संबंधों की गंभीर जांच करना आवश्यक हो जाता है। यह खंड भारतीय लोकतंत्र के ढांचे के भीतर अनुसूचित जातियों के लिए आनुपातिक और सार्थक राजनीतिक प्रतिनिधित्व सुनिश्चित करने में शामिल प्रमुख मुद्दों और चुनौतियों पर प्रकाश डालता है। यह जाति-आधारित बहिष्कार की ऐतिहासिक जड़ों, दलित राजनीतिक चेतना के विकास और संवैधानिक गारंटी के बावजूद प्रभावी भागीदारी और सशक्तिकरण को प्रतिबंधित करने वाली निरंतर बाधाओं पर भी चर्चा करता है।

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

इस लेख में तर्क दिया गया है कि संवैधानिक प्रावधानों और आरक्षण नीतियों ने विधायी संस्थानों में अनुसूचित जातियों की संख्यात्मक उपस्थिति में वृद्धि की है, लेकिन वास्तविक प्रतिनिधित्व एक जटिल और विवादित मुद्दा बना हुआ है। कई मामलों में, प्रतिनिधित्व सामाजिक-आर्थिक निर्भरता, पार्टी नियंत्रण, जाति पदानुक्रम, राजनीतिक हाशिए और संसाधनों तक असमान पहुंच द्वारा सीमित है। इसलिए, प्रतिनिधित्व की राजनीति को केवल चुनावी समावेशन के संदर्भ में नहीं समझा जा सकता है; बल्कि, इसकी जांच शक्ति, भागीदारी, एजेंसी और सामाजिक न्याय के लेंस के माध्यम से भी की जानी चाहिए।

बिहार में गया के विधान सभा क्षेत्रों पर ध्यान केंद्रित करके, यह शोध भारत में लोकतंत्र, जाति और प्रतिनिधित्व पर व्यापक चर्चा में योगदान देने का प्रयास करता है। बिहार, अपनी गहरी जड़ें जमा चुकी जातिगत गतिशीलता और महत्वपूर्ण अनुसूचित जाति की आबादी के साथ, यह समझने के लिए एक महत्वपूर्ण सामाजिक-राजनीतिक संदर्भ प्रदान करता है कि जमीनी स्तर पर लोकतांत्रिक प्रतिनिधित्व कैसे काम करता है। इस अध्ययन के निष्कर्षों का उद्देश्य गंभीर रूप से आकलन करना है कि क्या राजनीतिक प्रतिनिधित्व की मौजूदा संरचनाएं अनुसूचित जातियों को राजनीतिक और सामाजिक रूप से सशक्त बनाने में सफल रही हैं, या क्या प्रतिनिधित्व प्रकृति में प्रतीकात्मक बना हुआ है।

निरपवाद रूप से, हम न्यूनतम समझ निर्धारित करने के लिए वैकल्पिक परिभाषाओं का प्रयास कर सकते हैं और फिर विषय वस्तु पर समय की अवधि में अन्य शोधकर्ताओं द्वारा प्रदान किए गए तथ्यों और निष्कर्षों के त्वरित अवलोकन के साथ बहस में आगे बढ़ सकते हैं। इसके अलावा, सशक्तिकरण का क्या मतलब हो सकता है, अनुसंधान से अनुसंधान और शोधकर्ता द्वारा निर्धारित उद्देश्य से भिन्न हो सकता है कि वह इस तरह के मानदंड को परिभाषित करने के लिए किन मापदंडों को समझता है या चुनता है। शोधकर्ता अब जानते हैं कि नागरिक राजनेताओं का मूल्यांकन उन मुद्दों के संबंध में करते हैं जो उनकी चिंताओं को आकर्षित करते हैं। उदाहरण के लिए, शोधकर्ता संयुक्त राज्य अमेरिका में कांग्रेस के सदस्यों (मिलर और स्टोक्स 1963) या फ्रांसीसी या स्वीडिश संसदों (कन्वर्स और पियर्स 1986, होल्मबर्ग 1989) पर बहुत जोर देते हैं कि प्रतिनिधि उन मुद्दों के लिए अधिक चिंता प्रदर्शित करते हैं जो नागरिकों के लिए प्रमुख हैं। अधिकांश शोध समेकित लोकतंत्रों पर केंद्रित हैं। तुलनात्मक अनुसंधान ने बाएं-दाएं पैमाने पर नागरिकों की प्राथमिकताओं के लिए पार्टी की स्थिति की तुलना करके राय की अनुरूपता को मापा है (देखें बर्नौर, गिगर और रोसेट 2010 और लेफकोफ्रिडी और कात्सानिडौ 2013)।[1] पार्टी के घोषणापत्रों या विशेषज्ञ सर्वेक्षणों के विश्लेषण के माध्यम से पार्टी की स्थिति का आकलन किया गया है।

लोकतांत्रिक राजनीतिक प्रणालियों में एक वैध निर्णय लेने के उपकरण के रूप में राजनीतिक प्रतिनिधित्व शामिल है। राजनीतिक प्रतिनिधित्व की तीन सबसे अधिक उपयोग की जाने वाली अवधारणाएं हैं: प्रतिनिधि सभा में सीटों में वोटों के अनुवाद के रूप में; समाज की सामाजिक-जनसांख्यिकीय संरचना का दर्पण; और नागरिकों और प्रतिनिधियों या राजनीतिक दलों के बीच विचारों की अनुरूपता (किट्सचेल्ट एट अल. 1999)। पहला दावा है कि मतदाताओं की प्राथमिकताएं मतदान के माध्यम से व्यक्त की जाती हैं।

कुछ लोगों को "सकारात्मक भेदभाव" शब्द एक विरोधाभास प्रतीत होता है - क्या यह एक आत्म-विरोधाभास है? यदि ऐसा है, तो यह विशेष रूप से प्रासंगिक है क्योंकि यूनाइटेड किंगडम में सकारात्मक कार्रवाई को यही कहा जाता है। क्या यह ब्रिटिश और अमेरिकी अंग्रेजी के बीच सिर्फ एक हानिरहित मुहावरेदार अंतर है जैसे ट्रक बनने वाली लॉरी? बिलकुल नहीं। यूके का उपयोग हमें सकारात्मक कार्रवाई की वर्तमान आलोचनाओं के केंद्र में ले जाता है - अर्थात्, यहां तक कि सबसे अच्छे इरादों को देखते हुए, प्राप्त विशेषताओं के बजाय निर्धारित विशेषताओं के आधार पर भेदभाव अन्यायपूर्ण है। बताई गई विशेषताएं ऐसे लक्षण हैं जिनके साथ कोई पैदा होता है और उसने कमाने के लिए कुछ नहीं किया है।[2] प्राप्त विशेषताएं वे हैं जो व्यक्तिगत प्रयास के माध्यम से अर्जित की जाती हैं। उदाहरण के लिए, दौड़ एक विशेषता है। इसके लिए किसी व्यक्तिगत प्रयास की आवश्यकता नहीं है, कोई दर्द नहीं, कोई तनाव नहीं, कोई प्रयास नहीं, केवल यह कि एक दूसरे के बजाय माता-पिता के एक समूह से पैदा हो। यही कारण है कि जाति, लिंग, आयु, जातीयता आदि के कारण किसी के साथ भेदभाव करना बहुत अनुचित है। किसी ऐसी चीज के लिए जिम्मेदार ठहराया जाना जिसे कोई नियंत्रित नहीं करता है, अन्याय की पराकाष्ठा है।[3] वास्तव में, इस तरह की बात विशेष रूप से घृणित है- कुछ क्योंकि यह अमेरिका के सबसे अच्छे रूप में क्या है, इसके विपरीत है। इस अमेरिका में कोई भी हीन जीवन के लिए पैदा नहीं होता है। इस अमेरिकी में आपको इस बात से आंका जाता है कि आप क्या कर सकते हैं, न कि उस चीज़ से जिसे आप नियंत्रित नहीं कर सकते है। शैक्षणिक उपलब्धि के लिए प्रयास की आवश्यकता होती है। बेशक, हर किसी के पास छात्रवृत्ति के लिए अपेक्षित प्रतिभा नहीं होती है; लेकिन उत्कृष्टता अभी भी प्रयास के बिना हासिल नहीं की जा सकती है। प्राप्त विशेषताएँ ऐसी ही होती हैं। उन्हें सच्ची उत्कृष्टता के लिए अर्जित प्रतिभा की आवश्यकता हो सकती है, लेकिन वास्तविक उपलब्धि के लिए प्रयास अभी भी आवश्यक है। आइए अठारहवीं शताब्दी के दौरान बोस्टन के एक और उदाहरण पर विचार करें। अठारहवीं शताब्दी में, उच्च वर्ग के बोस्टन

[1] मुख्य मुद्दों का राजनीतिक प्रतिनिधित्व लेखक (ओं): टोमा ब्यूरियन स्रोत: पोलिश समाजशास्त्रीय समीक्षा, पोल्स्की टोवार्ज़िस्टू सोक्जोलोजिक्ज़ने (पोलिश सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन), 2015, नंबर 191 (2015), पृष्ठ सं 329-353

[2] गैरी के. क्लैबॉग। "सकारात्मक भेदभाव" *शैक्षिक क्षितिज* , स्प्रिंग 1995, खंड 73, नंबर 3, विशेष अंक: सलाह (स्प्रिंग 1995), फी डेल्टा कप्पा इंटरनेशनल, पृष्ठ सं 103-104

[3] *यही पुस्तक* ., पृष्ठ सं 103-104।

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

परिवार अपने लगभग अनपढ़ बच्चों को हार्वर्ड विश्वविद्यालय भेज सकते थे, 1920 के दशक तक, कुलीन संस्थानों में प्रवेश अक्सर उन पुरुषों तक ही सीमित था जो ट्यूशन का भुगतान कर सकते थे और आमतौर पर लैटिन जैसे निजी स्कूलों में ही उपलब्ध पाठ्यक्रम ले चुके थे। आज, संयुक्त राज्य अमेरिका में पैसा विशेषाधिकार खरीदना जारी रखता है। "अमेरिकी समाज में आर्थिक विशेषाधिकार की सीमा के बावजूद, हम समान अवसर के मिथक से चिपके रहना जारी रखते हैं, आर्थिक विशेषाधिकार की धारणा को "एक कट्टरपंथी, खतरनाक विचार, या अतीत में एक विशिष्ट थ्रोबैक के रूप में, राजशाही, कुलीनता, सर्फ़ और किसानों के साथ देशों को जोड़ते हुए, बीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में, उच्च शिक्षा के कुछ संस्थानों ने नस्लीय अल्पसंख्यकों के कुछ सदस्यों के लिए सकारात्मक कार्रवाई कार्यक्रम स्थापित किए (सभी पूर्व छात्रों की अपनी नीति को जारी रखते हुए)। लेकिन सकारात्मक कार्रवाई को बहुत आलोचना मिली है और जारी है, जिसके परिणामस्वरूप इसके लाभार्थियों को कलंकित किया गया है।[4] जब समाज के उच्च वर्ग के सदस्यों को लाभ मिलता है, तो कोई भी नोटिस नहीं करता है, लेकिन जब अल्पसंख्यक सदस्यों को लाभ मिलता है, तो हर कोई इन लाभों को नोटिस करता है और उनकी आलोचना करता है। 1985 में हार्वर्ड विश्वविद्यालय के अध्यक्ष डेरेक बोक ने इस अंतर पर टिप्पणी की जब उन्होंने पूछा कि गोरे अश्वेतों के लिए सकारात्मक कार्रवाई से क्यों नाराज हैं, लेकिन "पसंदीदा आवेदकों के अन्य समूहों के खिलाफ समान नाराजगी, जैसे कि एथलीटों और पूर्व छात्रों की संतान सकारात्मक कार्रवाई बहस में एम्बेडेड दो धारणाएं हैं- कि सकारात्मक कार्रवाई का मतलब है कि अयोग्य, या कम योग्य, व्यक्तियों को अधिक योग्य व्यक्तियों पर चुना जाता है और सकारात्मक कार्रवाई और कार्यबल उत्पादकता के बीच एक नकारात्मक संबंध मौजूद होता है। दूसरे शब्दों में, अहस्तक्षेप पूंजीवाद के सिद्धांत संयुक्त राज्य अमेरिका में वंचित समूहों की ओर से सकारात्मक कार्रवाई के खिलाफ प्रतिक्रिया को सुदृढ़ करते हैं, जबकि हमारे समाज के विशेषाधिकार प्राप्त सदस्यों के लिए सकारात्मक कार्रवाई की निंदा करते हैं। "संस्थापक पिता के बच्चों के लिए सकारात्मक कार्रवाई सिर्फ कलंक नहीं ले जाती है। अहस्तक्षेप पूंजीवाद सकारात्मक कार्रवाई पर अमेरिकी कानून के पाखंडी परिप्रेक्ष्य को बनाए रखने में मदद करता है और अफ्रीकी अमेरिकियों का समर्थन करने वाले तुलनीय उपकरणों की आलोचना करते हुए समृद्ध गोरों को शैक्षणिक संस्थानों या रोजगार सेटिंग्स तक पहुंच प्राप्त करने में मदद करता है। दक्षता और व्यक्तिगत स्वायत्तता पर जोर देने के साथ, अहस्तक्षेप पूंजीवाद के पीछे छिपते हुए, कानून का यह क्षेत्र दौड़ के प्रति परेशान करने वाले रूढ़िवादी दृष्टिकोण को दर्शाता है। दक्षता और व्यक्तिगत स्वायत्तता का हवाला केवल तभी दिया जाता है जब नस्लीय अल्पसंख्यक या महिलाएं सामाजिक सुरक्षा की मांग करती हैं। इस तरह की अवधारणाओं का उपयोग शायद ही कभी सफेद पुरुषों के लिए सामाजिक सुरक्षा पर सवाल उठाने के लिए किया जाता है। "दक्षता की हठधर्मिता ने चुनिंदा रूप से भेदभाव के कानून में घुसपैठ की है। रिचर्ड पॉस्नर का तर्क है कि उच्च शिक्षा के संस्थानों में नस्लीय अल्पसंख्यकों के आनुपातिक प्रतिनिधित्व को प्राप्त करने के लिए डिज़ाइन किया गया एक सकारात्मक कार्रवाई कार्यक्रम अक्षम है क्योंकि यह पहले से मौजूद व्यक्तिगत प्राथमिकताओं के परिणामों को विकृत करता है: "इस तरह का हस्तक्षेप, श्रम के आवंटन को गहराई से विकृत करके और व्यक्तिगत योग्यता और आर्थिक और व्यावसायिक सफलता के बीच एक कील चलाकर, प्रोत्साहन की उस प्रणाली को बहुत कमजोर करता है जिस पर एक स्वतंत्र समाज इस विषय के लिए निर्भर करता है या टिका हुआ है।[5] इसी तरह, पॉस्नर का तर्क है कि नस्लीय अल्पसंख्यकों की ओर से सकारात्मक कार्रवाई में "पूर्ण समानता" के एक स्टेन-डार्ड से कम "कोई तार्किक रोक बिंदु" नहीं है। "सरकार व्यक्तिगत स्वायत्तता में हस्तक्षेप करती है जब वह नियोक्ताओं पर अपने विचार थोपती है कि कौन से उपसमूह सकारात्मक कार्रवाई के हकदार हैं। दक्षता के लिए पॉस्नर की चिंता कम होती प्रतीत होती है, हालांकि, जब इस तरह के तर्कों का उपयोग नस्ल-आधारित सकारात्मक कार्रवाई का समर्थन करने के लिए किया जाता है।[6] उदाहरण के लिए, दशकों की गरीबी को दूर करने में लोगों के एक पूरे वर्ग की मदद करने के लिए जाति-आधारित प्राथमिकताओं की पेशकश करना कुशल हो सकता है। लेकिन जब इस तरह के तर्क का सामना किया जाता है, तो पॉस्नर दक्षता के लिए अपनी व्यापक चिंता से पीछे हट जाते हैं, यह कहना कि भेदभाव अक्सर व्यवहार का एक तर्कसंगत और कुशल रूप होता है, यह कहना नहीं है कि यह सामाजिक या नैतिक रूप से वांछनीय है। यहां तक कि अगर जाति-आधारित सकारात्मक कार्रवाई सामाजिक आर्थिक समानता प्राप्त करने का सबसे प्रभावी तरीका है, तो पॉस्नर का दावा है कि व्यक्तिगत जानकारी प्राप्त करने की लागत को देखते हुए, हमें राज्य के नस्ल-आधारित श्रेणियों के उपयोग की अनुमति नहीं देनी चाहिए।[7] इस बिंदु पर, पॉस्नर एक कट्टर औपचारिक समानता या "रंग-अंधा" सिद्धांतकार बन जाता है, यह तर्क देते हुए कि हमें "कुशल" क्या है और "अच्छा" या "सही" क्या है, इसे भ्रमित नहीं करना चाहिए। हालाँकि, पॉस्नर का औपचारिक समानता सिद्धांतों का सामयिक पाठ, व्यक्तिगत स्वायत्तता सिद्धांत के कहीं और उनके उपयोग के साथ असंगत है। एक औपचारिक समानता सिद्धांतकार का मानना है कि सरकार को निजी बाजार को नीतियां बनाते समय नस्ल-अंधे सिद्धांतों से विचलित होने की अनुमति नहीं देनी चाहिए, भले ही निजी अभिनेता ईमानदारी से मानते हों कि नस्ल-सचेत नीतियां आवश्यक हैं, उदाहरण के लिए, सदियों की नस्लीय अधीनता को दूर करने के लिए। यह दृष्टिकोण व्यक्तिगत स्वायत्तता सिद्धांत के साथ असंगत

[4] कोल्कर, रूथ, "सकारात्मक कार्रवाई," *हाइपरकैपिटलिज्म के युग में अमेरिकी कानून*, न्यूयॉर्क यूनिवर्सिटी प्रेस, 2024, पृष्ठ 29-31

[5] *वही,* पेज 29-30.

[6] *यही पुस्तक .,* पृष्ठ सं 30-31

[7] *यही पुस्तक .,* पृष्ठ सं 30-31

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

है क्योंकि यह औपचारिक समानता के नैतिक सिद्धांत को अपनी स्वयं की भर्ती नीतियों को परिभाषित करने में नियोक्ता के स्वायत्तता हितों को ट्रम्प करने की अनुमति देता है। दक्षता के कथित सिद्धांत के पीछे छिपकर, पॉस्नर और अन्य सिद्धांतकार दूसरों की आलोचना करते हुए कुछ सरकारी नीतियों का चुनिंदा रूप से समर्थन कर सकते हैं। कानून और अर्थशास्त्र के इन असंगत किस्में ने केस लॉ का एक पैचवर्क बनाया है जो कार्यस्थल में उच्च शिक्षा या रोजगार तक पहुंच की इच्छा रखने वाले अफ्रीकी अमेरिकियों के हितों का संरक्षण करता है।

"भेदभाव-विरोधी कानूनों के उद्देश्य के पारंपरिक खाते समानता की एक और अवधारणा का उपयोग करके उस प्रश्न का उत्तर देने का प्रयास करते हैं, जो एक ठोस या वितरण लक्ष्य को आगे बढ़ाता है। समान व्यवहार से विचलन को परिणामों की समानता, संसाधनों की समानता, या अवसर की समानता जैसे लक्ष्यों की खोज के संदर्भ में उचित ठहराया जाता है। उदाहरण के लिए, यह तर्क दिया जाता है कि 'अप्रत्यक्ष भेदभाव' या 'असमान प्रभाव' के दावों की अनुमति देना एक वितरण लक्ष्य की उपलब्धि के लिए संस्थागत बाधाओं को कम करने के उद्देश्य से कार्य करता है जैसे कि परिणामों में अधिक समानता या अवसर की निष्पक्ष समानता। बल्कि [8] "समानता की एक ठोस अवधारणा के बल को नियंत्रित या सीमित करने के लिए बन जाता है।

भेदभाव: नीतियां और राजनीति

प्रतिनिधित्व का तात्पर्य इस धारणा से है कि एक को दूसरे द्वारा प्रस्तुत किया जाता है। यह सरल विचार प्राचीन ग्रीक राजनीतिक दार्शनिकों के लिए अपेक्षाकृत अज्ञात था, जो प्रतिनिधित्व की धारणा के अभाव में, केवल प्रत्यक्ष स्वशासन में विश्वास करते थे। यह केवल मध्य युग के राजनीतिक सिद्धांतों में है कि हम पहली बार प्रतिनिधित्व के विचार का सैद्धांतिकरण देखते हैं। बेशक, यह विचार धार्मिक धारणा में निहित है कि चर्च का प्रमुख पृथ्वी पर भगवान का प्रतिनिधित्व करता है। ऐतिहासिक रूप से, हालांकि, प्रतिनिधित्व का विचार गहन विवाद और बहस का विषय रहा है, एक चरम पर कुछ दार्शनिकों के साथ, यह तर्क देते हुए कि हर सरकार प्रतिनिधित्व करती है, और अन्य दार्शनिक दूसरे चरम का प्रतिनिधित्व करते हैं, यह दावा करते हुए कि प्रतिनिधित्व असंभव है। "थॉमस हॉब्स, अंग्रेजी राजनीतिक दार्शनिक, पहले कुछ विचारकों में से थे जिन्होंने प्रतिनिधित्व के निहितार्थ को स्पष्ट करने की कोशिश की। वह प्रतिनिधित्व को किसी अन्य व्यक्ति के नाम पर कार्य करने के रूप में परिभाषित करता है जिसने कार्रवाई को अधिकृत किया है ताकि प्रतिनिधि के कार्य को जिम्मेदार ठहराया जा सके और प्रतिनिधित्व को बांधा जा सके। हॉब्स ने तर्क दिया कि एक गैर-राज्य (या पूर्व-सरकारी) समाज की अराजकता से बचने का एकमात्र तरीका, एक पूर्ण संप्रभु की स्थापना करना था। गैर-राज्य (या पूर्व-राज्य) समाज में, चूंकि कानून और सरकार स्थापित करने का कोई अधिकार नहीं है, इसलिए जंगल का कानून या शक्ति का शासन प्रबल होता है। यह ऐसी स्थिति से बचने के लिए है (हॉब्स इसे प्रकृति की स्थिति कहते हैं), कि लोग एक साथ आते हैं और एक सामाजिक समझौता या अनुबंध करते हैं, जिसके द्वारा वे सभी सम्राट को असीमित संप्रभु शक्तियां देने के लिए सहमत होते हैं, जिसका कर्तव्य अब कानून और व्यवस्था बनाए रखना और सभी विषयों के लिए सुरक्षा सुनिश्चित करना बन जाता है।[9] हॉब्स की राज्य एक समुदाय की पूरी अवधारणा, प्रतिनिधित्व के विचार पर टिकी हुई है। हॉब्स के अनुसार। "पुरुषों की एक भीड़ को एक व्यक्ति बनाया जाता है, जब वे एक व्यक्ति या एक व्यक्ति का प्रतिनिधित्व करते हैं ... एकता को भीड़ में अन्यथा नहीं समझा जा सकता है। हॉब्स का सामाजिक जिसके द्वारा सभी लोग एक व्यक्ति (या पुरुषों की सभा) को अपना प्रतिनिधि बनाने के लिए समझौता करते हैं, इस दृढ़ विश्वास में निहित है कि राज्य की एकता को केवल प्रतिनिधि की एकता के संदर्भ में समझा जा सकता है। दूसरे शब्दों में, सामाजिक अनुबंध द्वारा, हॉब्स की प्रकृति की स्थिति में लोग, उनका प्रतिनिधित्व करने के लिए एक असीमित संप्रभु स्थापित करते हैं। यह संप्रभु सम्राट जो कुछ भी करता है, वह लोगों द्वारा अधिकृत होता है और उन्हें बांधता है। नतीजतन, हॉब्स के सिद्धांत में हर प्रभावी सरकार का प्रतिनिधित्व करती है। "जीन जैक्स रूसो ने हॉब्स के बिल्कुल विपरीत दृष्टिकोण अपनाया, यह तर्क देते हुए कि प्रतिनिधित्व असंभव है। रूसो कानून बनाने वाले प्रतिनिधियों को ध्वनि वैध सरकार के सार के विपरीत मानते हैं। अपने सामाजिक अनुबंध में वह दावा करते हैं कि जब नागरिक सार्वजनिक मामलों के पाठ्यक्रम को निर्धारित करना बंद कर देते हैं और उनके लिए चीजें तय करने के लिए प्रतिनिधियों पर छोड़ देते हैं, तो राज्य स्वयं नष्ट हो जाता है यह नागरिकों की तरह है जो लड़ाई लड़ने के लिए भाड़े के सैनिकों को भुगतान करते हैं और खुद घर पर रहना पसंद करते हैं। रूसो के लिए, संप्रभुता का प्रतिनिधित्व नहीं किया जा सकता है, जितना कि इसे आत्मसमर्पण नहीं किया जा सकता है।[10] संप्रभु के रूप में नागरिकों को स्वयं सामान्य इच्छा तैयार करनी चाहिए और व्यक्त करनी चाहिए, जबकि लोगों के प्रतिनिधि जो इसके कमिश्नर हैं, केवल कानून का प्रशासन करते हैं। रूसो के अनुसार, "तथाकथित प्रतिनिधि संस्थान (जैसे ब्रिटिश हाउस ऑफ कॉमन्स) केवल पूरे समुदाय के लिए लोगों की इच्छा को प्रतिस्थापित करते हैं, बिना किसी गारंटी के, या यहां तक कि संभावना भी है कि ये मेल खाएंगी। उनका दावा है कि मतदाता केवल चुनाव के समय स्वतंत्र होते हैं; जैसे ही उनका प्रतिनिधित्व किया जाता है, वे एक बार फिर एक विदेशी इच्छा के अधीन होते हैं। इसलिए, रूसो प्रत्यक्ष लोकतंत्र की वकालत करते हैं, यह तर्क देते हुए कि केवल राजनीतिक रूप से शामिल और सक्रिय लोग ही वास्तव में स्वतंत्र हो

[8] *यही पुस्तक,* पृष्ठ सं 39 -43

[9] आदि एच. डॉक्टर. "रिप्रेजेंटेशन रिविजिटेड," *द इंडियन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस* , अप्रैल-जून 1994, वॉल्यूम 55, नंबर 2 (अप्रैल-जून 1994), पृष्ठ सं 111-118

[10] *यही पुस्तक,* पृष्ठ सं 111-118

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

सकते हैं और प्रतिनिधि संस्थान वास्तव में सक्रिय नागरिकता को हतोत्साहित करने के लिए आए हैं।[11] गांधी और विनोबा, रूसो की तरह, यह मानने से इनकार करते हैं कि चुनाव हमें प्रतिनिधि सरकार देते हैं। लोग केवल यह विश्वास करने में खुद को धोखा देते हैं कि वे जिस सरकार को चुनते हैं वह उनका प्रतिनिधित्व करती है। विनोबा निम्नलिखित उदाहरण देकर निर्वाचित सरकार के गैर-प्रतिनिधि चरित्र को घर में चलाने की कोशिश करते हैं: उत्तर प्रदेश (यूपी) में वे गोहत्या पर प्रतिबंध लगाते हैं, लेकिन पश्चिम बंगाल में ऐसा नहीं है। उन्होंने कहा, 'बंबई (महाराष्ट्र और गुजरात) और मद्रास (अब तमिल) राज्यों में शराबबंदी है, लेकिन उत्तर प्रदेश और बिहार में ऐसा नहीं है। क्या यह है कि उत्तर प्रदेश में जनता की राय पश्चिम बंगाल की राय से अलग है कि जनता या जनता की राय बंबई और मद्रास में अलग है, जैसा कि यूपी और बिहार में है? विनोबा बिल्कुल नहीं कहती हैं। जनमत राज्य की नीति का मार्गदर्शन नहीं करता है। जो मुख्यमंत्रियों ने समझदारी समझी और उनके मुट्ठी भर सहयोगियों ने मंजूरी दी, वह हो गया। विनोबा का दावा है कि मुगल काल में भी ऐसा ही हुआ करता था। अकबर सत्ता में आए और राज्य का प्रशासन अच्छी तरह से चलाया गया। औरंगजेब आया और राज्य का प्रशासन कुप्रशासित था, जिस तरह उन दिनों जनता की राय का सवाल था, वैसे ही आज भी मतदान का दिखावा है। प्रत्यक्ष लोकतंत्र के बारे में रूसो, गांधी और विनोबा के विचार अलग-अलग हैं, लेकिन समकालीन राजनीतिक वैज्ञानिक प्रत्यक्ष लोकतंत्र के विचार को गंभीरता से लेते हैं।[12] हालांकि यह स्वीकार किया जाता है कि एक सक्रिय नागरिक लोकतंत्र के लिए एक संपत्ति है, लेकिन इस बात का बहुत कम एहसास है कि आधुनिक कानून के आकार और जटिलता को देखते हुए सभी लोगों को सीधे कानून में शामिल करना या यहां तक कि यह सुनिश्चित करना लगभग असंभव है कि कानून के प्रत्येक टुकड़े को प्रत्येक नागरिक का अनुमोदन प्राप्त हो। रूसो, गांधी या विनोबा का गंभीरता से पालन करने का कोई भी प्रयास लोकतंत्र को बेतुकेपन में बदल देना होगा। आधुनिक राजनीतिक प्रणालियों में, "लोगों के लिए कानून बनाने या अनुमोदित करने के लिए एक स्थान पर इकट्ठा होना न तो संभव है और न ही आवश्यक है; जो नितांत आवश्यक है वह यह है कि वे उनका प्रतिनिधित्व करने के लिए व्यक्तियों (व्यक्तियों) पर सहमत हों, ऐसा न हो कि आग्रह करने में एकता की कमी के कारण उनके हित की उपेक्षा की जाए।[13] दूसरे, गांधी और विनोबा जिस बात को नजरअंदाज करते हैं, वह यह है कि चुनाव कई उपलब्ध साधनों में से एक है, जिसके तहत सत्ता में बैठे व्यक्तियों को प्रतिनिधित्वपूर्ण रूप से कार्य करने के लिए प्रोत्साहित किया जाता है, और निश्चित रूप से एकमात्र साधन नहीं है।

बर्क का तर्क है कि संसद अलग-अलग और शत्रुतापूर्ण हितों के राजदूतों की कांग्रेस नहीं थी, बल्कि एक राष्ट्र से एक विचारशील सभा थी, जिसमें एक हित पूरे का था। इसलिए, इन प्रतिनिधियों को स्थानीय उद्देश्य से नहीं, बल्कि सामान्य भलाई द्वारा निर्देशित किया जाना चाहिए। सरकार और कानून कारण और निर्णय के मामले हैं, झुकाव के नहीं, बर्क का सुझाव है। इसलिए, नीति का निर्धारण चर्चा से पहले नहीं हो सकता है, न ही हमारे पास विचार-विमर्श करने वाले लोगों का एक समूह हो सकता है और दूसरा निर्णय लेने वाला होता है। आधिकारिक निर्देश या निर्वाचकों द्वारा जनादेश जारी करना जो प्रतिनिधि से आँख बंद करके पालन करने की अपेक्षा की जाती है, कुछ ऐसा है, बर्क का तर्क है, अंग्रेजी कानून के लिए पूरी तरह से अज्ञात है और जो अंग्रेजी संविधान के पूरे आदेश और कार्यकाल की एक मौलिक गलती से उत्पन्न होता है। "जनादेश-स्वतंत्रता" विवाद के संदर्भ में, किसी को प्रतिनिधित्व की आधुनिक प्रकृति का विश्लेषण करना चाहिए। प्रतिनिधित्व का आधुनिक विचार यह है कि समुदाय में विशिष्ट हित, चाहे स्थानीय, सामाजिक, पेशेवर या वाणिज्यिक, तर्क और चर्चा द्वारा, सार्वजनिक जांच और आलोचना द्वारा, सार्वजनिक जांच और आलोचना के माध्यम से, समन्वित और समझौता किया जा सकता है या सार्वजनिक हित के साथ संगत बनने के लिए कम किया जा सकता है। यदि समान नहीं है, तो यह समग्र रूप से समुदाय का हित है। इस प्रकार समन्वय और आलोचना करना लोकप्रिय प्रतिनिधित्व का कार्य है। एक गतिशील और चल रही राजनीतिक प्रक्रिया के माध्यम से आवश्यक एकता का निर्माण और पुनर्निर्माण किया जाना चाहिए। यह प्रक्रिया केवल चुनावों से आगे जाती है और बहस, चर्चा और कानून के रूप में निरंतर संसदीय कार्रवाई को शामिल करती है। इस तरह की प्रक्रिया को सार्थक और प्रभावी बनाने के लिए, संसद को सबसे पहले सभी वर्गों और हितों का प्रतिनिधित्व करना चाहिए। ऐतिहासिक रूप से बोलते हुए, ब्रिटिश हाउस ऑफ कॉमन्स तीन प्रमुख हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए विकसित हुआ, जो लॉर्ड्स स्पिरिचुअल, लॉर्ड्स टेम्पोरल और बर्गेस या कॉमन्स के हैं। सम्राट के लिए नए कर लगाने के लिए तीनों वर्गों की सहमति एक शर्त थी। इन वर्षों में, तीन झड़पों के प्रतिनिधियों ने अपनी सहमति के लिए सौदेबाजी करना शुरू कर दिया और इस अर्थ में राष्ट्रीय प्रतिनिधियों के बजाय हितों के एजेंट के रूप में कार्य करना शुरू कर दिया। लेकिन यह तभी सच है जब उन्होंने अपने विशिष्ट हितों की ओर से काम किया। अन्य अवसरों पर उन्होंने राष्ट्रीय प्रतिनिधियों के रूप में कार्य किया, जब भी उन्होंने उच्च न्यायालय के रूप में कार्य किया या तीन वर्गों के प्रतिस्पर्धी दावों के बीच एक समझौता किया। हाउस ऑफ कॉमन्स के मामले में जो हुआ वह आज सभी प्रतिनिधि संसदों के बारे में सच है। प्रतिनिधि आज विभिन्न हितों के एजेंटों के रूप में और सामान्य हित का निर्धारण करने वाले एक प्रतिनिधि समूह के रूप में कार्य करते हैं। एक संसद एक राष्ट्र से एक हितों के साथ एक विचारशील सभा है। यह द्वैतवाद जो किसी भी व्यावहारिक प्रतिनिधि योजना की राजनीतिक वास्तविकता में अंतर्निहित है, तार्किक एकता के साथ उनकी व्यस्तता के कारण हॉब्स और रूसो जैसे विचारकों के ध्यान से बच जाता है। फिर आधुनिक प्रतिनिधित्व का वास्तव में

[11] *यही पुस्तक,* पृष्ठ सं 111-118
[12] *वही,* पृष्ठ सं. 116
[13] *वही,* पृष्ठ सं.115-118

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

क्या अर्थ है? इसका तात्पर्य मुख्य रूप से जिम्मेदार आचरण से है। प्रतिनिधि को अपने निर्वाचन क्षेत्र के हित और अपने मतदाताओं की इच्छाओं के बीच स्पष्ट अंतर करना चाहिए। प्रतिनिधि अपने निर्वाचन क्षेत्र और राष्ट्र के हित को बढ़ावा देता है और केवल अपने घटकों या निर्वाचकों की इच्छाओं को पूरा करने के लिए नहीं होता है। किसी निर्वाचन क्षेत्र या राष्ट्र का हित व्यापक होता है। एक इच्छा एक संकीर्ण, अदूरदर्शी, तत्काल मांग हो सकती है, जबकि ब्याज वह है जो मतदाताओं के अंतिम दीर्घकालिक हित में है। जैसा कि ब्रायन बैरी कहते हैं: एक कार्रवाई या नीति या कानून किसी व्यक्ति के हित में है यदि यह उसे अपने आदर्शों को साकार करने में मदद करता है। उदाहरण के लिए, यदि किसी दिए गए निर्वाचन क्षेत्र के लोगों का सामान्य रवैया आरक्षण विरोधी है, तो कोई ठीक से कहेगा कि उनके प्रतिनिधि को भी इस दृष्टिकोण को साझा करना चाहिए। हालांकि, इससे यह नहीं होगा कि प्रतिनिधि को अन्य व्यापक विचारों की परवाह किए बिना आरक्षण विरोधी नीतियों के लिए भी मतदान करना चाहिए। ऐसा इसलिए है क्योंकि प्रतिनिधि को अपने घटकों के अंतिम हितों को भी ध्यान में रखना होगा। एक अन्य समकालीन राजनीतिक सिद्धांतकार जॉन रॉल्स का कहना है: "प्रत्येक तर्कसंगत विधायक को अपनी राय देनी है कि कौन से कानून और नीतियां न्याय के सिद्धांतों के अनुरूप हैं"। न्याय के रॉल्सियन सिद्धांत को ध्यान में रखते हुए, मतदाताओं को एक ऐसे प्रतिनिधि के लिए मतदान करना चाहिए जो समान स्वतंत्रता और प्राथमिक वस्तुओं के समान वितरण के मूलभूत सिद्धांतों के लिए सबसे अधिक प्रतिबद्ध है और जो समान स्वतंत्रता और समान वितरण के मानकों से प्रस्थान की अनुमति देगा, केवल उस सीमा तक जो इस तरह के प्रस्थान से सभी को लाभ होता है। यहां एक सवाल यह उठाया जा सकता है कि क्या पार्टी प्रणाली का संचालन प्रतिनिधित्व के खिलाफ नहीं है? जवाब होगा? चूंकि हम उम्मीद करते हैं कि पार्टियां प्रतिनिधि रूप से कार्य करेंगी, यानी जनता के हित में और सभी के लिए न्याय के लिए काम करेंगी। यदि किसी सत्तारूढ़ दल के प्रतिनिधि को पता चलता है कि उसके मतदाता ऐसी मांग कर रहे हैं जो पार्टी नेतृत्व के लिए अस्वीकार्य है, तो व्यक्तिगत प्रतिनिधि जो सबसे अच्छा कर सकता है, वह यह है कि वह घटकों के विचारों और हितों को राष्ट्रीय नेतृत्व पर दबाए। हालांकि, यदि वह उन्हें स्थानीय मांग के गुणों के बारे में समझाने में विफल रहता है, तो यह संसदीय लोकतंत्र के खेल के नियमों का हिस्सा है कि उसे पार्टी के सामने झुकना चाहिए, या, वह कभी-कभी मतदान से दूर रह सकता है, यदि पार्टी अपनी पार्टी की सरकार के अस्तित्व को खतरे में नहीं डालता है। संसदीय लोकतंत्र में, अधिकांश मतदाताओं से अपेक्षा की जाती है कि वे पार्टी के उम्मीदवार को वोट देते समय इस संभावना के बारे में जागरूक होंगे। हालांकि, इस बात पर जोर दिया जाना चाहिए कि सरकार में सत्तारूढ़ दल, राष्ट्र के प्रतिनिधि के रूप में, विविध, निजी हितों को एक सामान्य सार्वजनिक हित में बदलना होगा। सरकार द्वारा ऐसा करने का एक ईमानदार प्रयास करने के बाद, यह व्यक्तिगत प्रतिनिधि का भी उतना ही कर्तव्य है कि वह अपने निर्वाचन क्षेत्र में वापस जाए और सरकार के फैसले की व्याख्या करे और स्थानीय घटकों की इच्छाओं और राष्ट्रीय हित के बीच की खाई को कम करने का प्रयास करे। एक निर्वाचित प्रतिनिधि आज उन लोगों के प्रत्यक्ष प्रभाव के अलावा कई अन्य प्रभावों से प्रभावित होता है जो उसे चुनते हैं। वह न केवल अपने घटकों के हितों से प्रभावित हैं, बल्कि राज्य और केंद्रीय स्तर पर अपनी पार्टी के नेतृत्व से भी प्रभावित हैं। संक्षेप में, आज प्रतिनिधित्व जटिल और बहुआयामी है और हम अब मतदाताओं और निर्वाचित सदस्यों के बीच सीधे संबंध के बारे में सरल शब्दों में बात नहीं कर सकते हैं। इस प्रकार, प्रतिनिधित्व एक ऐसी प्रक्रिया है जिसके द्वारा नागरिक सरकारी कार्यों पर उचित राजनीतिक प्रभाव डालने में सक्षम होते हैं, इस अंतर्निहित समझ पर कि सरकार के निर्णय सरकार द्वारा प्रतिनिधित्व किए गए पूरे समुदाय पर बाध्यकारी हैं।

जाति और प्रतिनिधित्व की राजनीति

भारतीय संविधान, अपने अनुच्छेद 14 में कानून के समक्ष समानता और सभी नागरिकों के लिए कानूनों के समान संरक्षण का प्रावधान करता है। जबकि, अनुच्छेद 15 (1) में राज्य द्वारा जाति, धर्म, लिंग, लिंग, क्षेत्र, भाषा के आधार पर अपने किसी भी नागरिक के साथ भेदभाव करने पर रोक लगाई गई है। अनुच्छेद 15(2) के अधीन - (क) दुकानों, सार्वजनिक रेस्तरां, होटलों और सार्वजनिक मनोरंजन के स्थानों तक पहुंच, या (ख) कुओं, तालाबों, स्नान घाटों, सड़कों और सार्वजनिक विश्राम के स्थानों का उपयोग जो पूरी तरह से या आंशिक रूप से राज्य निधि से अनुरक्षित हो या आम जनता के उपयोग के लिए समर्पित हो, यह उल्लेख किया गया है कि कोई भी नागरिक, केवल धर्म, जाति, लिंग, जन्म स्थान या उनमें से किसी के आधार पर, किसी विकलांगता के अधीन नहीं होगा। (ख) इसी प्रकार अनुच्छेद 16 के अधीन राज्य के अधीन किसी पद पर नियोजन या नियुक्ति से संबंधित मामलों में सभी नागरिकों के लिए अवसर की समानता की गारंटी देते समय यह उल्लेख किया गया है कि राज्य के अधीन किसी रोजगार या कार्यालय के संबंध में किसी नागरिक के साथ केवल धर्म, जाति, जाति, लिंग, वंश, जन्म स्थान, उनमें से किसी के निवास के आधार पर कोई भेदभाव नहीं किया जाएगा। (ग) अनुच्छेद 17 के अंतर्गत अस्पृश्यता को समाप्त किया गया है और किसी भी रूप में इसकी प्रथा निषिद्ध है। संसद इस अपराध के लिए सजा निर्धारित करने वाला कानून बनाने के लिए अधिकृत है (अनुच्छेद 35) और इस शक्ति का प्रयोग करते हुए, इसने अस्पृश्यता (अपराध) अधिनियम, 1955 को अधिनियमित किया है, जिसे 1976 में संशोधित किया गया है और नागरिक अधिकार संरक्षण अधिनियम, 1955 के रूप में नामित किया गया है। (घ) अनुच्छेद 18 के अधीन राज्य कोई उपाधि प्रदान नहीं करेगा, जो कोई सैनिक या शैक्षणिक विशिष्टता नहीं है। (ङ) अनुच्छेद 23 के अंतर्गत मनुष्यों और भिखारियों के व्यापार तथा इसी प्रकार के अन्य प्रकार के जबरन श्रम निषिद्ध हैं और इस उपबंध का कोई भी उल्लंघन कानून के अनुसार दंडनीय अपराध होगा। (च) अनुच्छेद 29(2) के अधीन किसी भी नागरिक को केवल धर्म, नस्ल, जाति, भाषा या उनमें से किसी के आधार पर राज्य द्वारा अनुरक्षित किसी शैक्षिक संस्था में प्रवेश या राज्य निधि से सहायता प्राप्त करने से वंचित नहीं किया जाएगा। (ii) राज्य के नीति निर्देशक सिद्धांत संविधान का भाग IV राज्य द्वारा सामान्य रूप से नागरिकों के सामाजिक और आथक अधिकारों को सुरक्षित करने के लिए नीति निर्देशक सिद्धांतों से संबंधित है। "इन

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

सिद्धांतों को देश के शासन में मौलिक घोषित किया गया है, और यह राज्य का कर्तव्य होगा कि वह कानून बनाने में इन सिद्धांतों का पालन करे (अनुच्छेद 37)।[14] इन सिद्धांतों के माध्यम से, राज्य समय के साथ आर्थिक और सामाजिक न्याय की कोशिश करता है क्योंकि अर्थव्यवस्था विकसित होती है और सामाजिक परिवर्तन होता है। संविधान के अधीन राज्य के नीति निर्देशक सिद्धांत सामाजिक न्याय की दृष्टि से विशेष रूप से महत्वपूर्ण हैं: (क) अनुच्छेद 38(1) के अधीन राज्य, विशेष रूप से, एक सामाजिक व्यवस्था को यथाप्रभावी ढंग से सुरक्षित और संरक्षित करके लोगों के कल्याण को बढ़ावा देने का प्रयास करेगा, जिसमें सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक, राष्ट्रीय जीवन की सभी संस्थाओं को सूचित करेगा। (ख) अनुच्छेद 39 (ख) और (ग) के अधीन राज्य अपनी नीति को यह सुनिश्चित करने की दिशा में निर्देशित करेगा कि समुदाय के भौतिक संसाधनों का स्वामित्व और नियंत्रण इस प्रकार वितरित किया जाए कि वे सामान्य भलाई के लिए सर्वोत्तम रूप से वितरित किए जाएं और आर्थिक प्रणाली के संचालन के परिणामस्वरूप धन और उत्पादन के साधनों का संकेंद्रण न हो। (ग) अनुच्छेद 39क के अंतर्गत यह उल्लेख किया गया है कि राज्य यह सुनिश्चित करेगा कि विधिक प्रणाली का प्रचालन समान अवसर के आधार पर न्याय को बढ़ावा दे। (घ) अनुच्छेद 46 के अधीन यह उपबंध है कि राज्य लोगों के कमजोर वर्गों, और विशेष रूप से अनुसूचित जातियों और अनुसूचित जनजातियों के शैक्षिक और आथक हितों का विशेष ध्यान रखकर बढ़ावा देगा और उन्हें सामाजिक, न्याय और सभी प्रकार के शोषण से संरक्षण देगा।[15] हालांकि, यहां यह उल्लेख किया जाना चाहिए कि इन निर्देशों, राज्य के नीति के सिद्धांतों का कार्यान्वयन एक आसान काम नहीं था। शुरुआती वर्षों में यह न केवल मौलिक अधिकारों, विशेष रूप से संपत्ति के अधिकार के साथ संघर्ष करता था, बल्कि 1967 तक भारत के सर्वोच्च न्यायालय ने यह दृष्टिकोण रखा कि नीति निर्देशक सिद्धांतों को मौलिक अधिकारों पर अध्याय के सहायक के रूप में चलना और चलाना होगा। प्रथम संविधान संशोधन अधिनियम और चौथे संविधान संशोधन ने उच्चतम न्यायालय को राज्य के नीति निर्देशक सिद्धांतों को कुछ महत्व देने के लिए प्रेरित किया। हालांकि, सामंजस्यपूर्ण निर्माण के सिद्धांत को विकसित करते हुए, इसने दोहराया कि राज्य के नीति निर्देशक सिद्धांत मौलिक अधिकारों के अधीन थे। हालांकि, 1971 में 24 वें और 25 वें संविधान संशोधन ने स्थिति को उलट दिया। उन्होंने न केवल मौलिक अधिकारों के साथ निर्देशक सिद्धांतों की सर्वोच्चता स्थापित की, बल्कि अनुच्छेद 39 (बी) को प्रभावी करने वाले कानून भी बनाए और (सी) को किसी भी अदालत में प्रश्न में बुलाया जाएगा। हालांकि सुप्रीम कोर्ट ने केशवानंद भारती मामले में 24वें और 25वें संविधान संशोधनों की वैधता को बरकरार रखा, लेकिन इसने अनुच्छेद 39 (बी) और (सी) के कार्यान्वयन के लिए न्यायिक छूट देने वाले खंड को इस आधार पर रद्द कर दिया कि न्यायिक समीक्षा भारतीय संविधान की एक बुनियादी विशेषता है जिसे बदला नहीं जा सकता है। इंदिरा गांधी सरकार ने 42वें संशोधन अधिनियम द्वारा केशवानंद भारती मामले के निहितार्थों को रोकने की कोशिश की, जिसके तहत यह घोषणा की गई थी कि संविधान में संशोधन करने की संवैधानिक शक्ति पर कोई सीमा नहीं होगी और किसी भी संविधान संशोधन अधिनियम की वैधता पर किसी भी आधार पर किसी भी अदालत में सवाल नहीं उठाया जाएगा। लेकिन मिनर्वा मिल्स मामले में10 उच्चतम न्यायालय ने 42वें संशोधन अधिनियम के इन प्रावधानों को रद्द कर दिया। इस मामले में, "सुप्रीम कोर्ट ने माना कि मौलिक अधिकार और निर्देशक सिद्धांत दोनों समान रूप से महत्वपूर्ण हैं और एक को दूसरे के लिए बलिदान नहीं किया जा सकता है। (iii) विशेष सुरक्षा उपाय और सकारात्मक कार्रवाई, भारतीय लोकतंत्र को औपचारिक और वास्तविक समानता दोनों की तलाश में, ऐतिहासिक रूप से वंचित समूहों के हितों के लिए तत्काल आधार पर कपड़े पहनने पड़ते थे।[16]

निष्कर्ष: सामाजिक-आर्थिक विकास के लिए रणनीति इस सामाजिक क्रांति को बढ़ावा देने के लिए, भारत को सामाजिक आर्थिक विकास के लिए एक उचित रणनीति की आवश्यकता थी। "हालांकि समाजवाद को स्पष्ट रूप से सामाजिक न्याय के लक्ष्य के रूप में उल्लेख किया गया था, अर्थव्यवस्था 'एक समाजवादी अर्थव्यवस्था' होनी चाहिए और उद्योग और भूमि के राष्ट्रीयकरण का प्रावधान होना चाहिए।[17] इसलिए , स्वतंत्रता के बाद भारतीय नीति निर्माताओं का लक्ष्य समाज के समाजवादी पैटर्न को स्थापित करना था। भारत के पहले प्रधानमंत्री जवाहरलाल नेहरू के अनुसार, समाजवाद के बारे में उनका विचार था कि राज्य के प्रत्येक व्यक्ति को प्रगति के लिए समान अवसर मिलना चाहिए। उनकी सरकार ने सार्वजनिक क्षेत्र की इकाइयों के लिए बड़ी भूमिका के साथ-साथ योजना बनाने की रणनीति अपनाई। ग्रामीण क्षेत्र में, उन्होंने भूमि सुधारों की प्रक्रिया शुरू की, जिसमें जमींदारी प्रणाली का उन्मूलन, किरायेदारी सुधार, भूमि की सीमा शामिल थी। इन समयों के दौरान शुरू किए गए कुछ अन्य प्रारंभिक कार्यक्रम विनोबा भावे के भूदान आंदोलन और सहकारी आंदोलन थे। श्रीमती इंदिरा गांधी के शासनकाल के दौरान, विभिन्न क्षेत्रों में राज्य की भूमिका में वृद्धि हुई क्योंकि सरकारी नीति ने सामूहिकता के प्रति अधिक पूर्वाग्रह प्रदर्शित किया, जिससे बैंकों के साथ-साथ कई उद्योगों, व्यापार और उत्पादन के अन्य साधनों का राष्ट्रीयकरण

[14] सुभाष शुक्ला, "भारत में सामाजिक न्याय: संवैधानिक दृष्टि और उसके बाद," *द इंडियन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस, वॉल्यूम*, 75, नंबर 2 (अप्रैल - जून, 2014), पृष्ठ सं 315-326

[15] *वही*, पृष्ठ सं 315-326

[16] *वही*, पृष्ठ 324

[17] *वही*, पृष्ठ 322

Research Paper © 2012 IJFANS. All Rights Reserved

हुआ। एकाधिकार प्रतिबंधात्मक व्यापार व्यवहार अधिनियम 1969 में पारित किया गया था, 1973 में विदेशी मुद्रा विनियमन अधिनियम भी पारित किया गया था। कृषि क्षेत्र में हरित क्रांति को अपनाने से खाद्य मोर्चे पर स्थिति में सुधार हुआ। उच्च [18] उच्च किस्म (एचवाईवी) के बीज, उर्वरकों और अन्य आदानों के पैकेज को संकेन्द्रित तरीके से शुरू करने से खाद्य सुरक्षा का सृजन हुआ और गरीबी में कमी आई। इन सबके बावजूद, श्रीमती इंदिरा गांधी ने कहा कि समाजवाद सामूहिकता का संकेत नहीं देता है, बल्कि सामाजिक-आर्थिक सुधार के माध्यम से सभी को समान अवसरों की पेशकश करता है, हालांकि 42 वें संशोधन अधिनियम द्वारा राज्य के उद्देश्य को समाजवादी बताया गया था। जनता सरकार ने अपने छोटे से कार्यकाल में संविधान के भाग III में संपत्ति के अधिकार को मौलिक अधिकारों की सूची से हटा दिया और 1978 में 44वें संविधान संशोधन अधिनियम के माध्यम से इसे कानूनी अधिकार बना दिया। हालांकि, 1980 में सत्ता में लौटने के बाद, श्रीमती गांधी ने भारतीय अर्थव्यवस्था के उदारीकरण का एक कार्यक्रम शुरू किया था, लेकिन यह 1991 में भुगतान संतुलन का संकट था जिसके कारण बड़े पैमाने पर आर्थिक सुधार और संरचनात्मक समायोजन को अपनाया गया। इन सुधारों ने न केवल भारतीय अर्थव्यवस्था को उदार बनाया बल्कि निजीकरण की भूमिका को भी बढ़ाया और भारतीय अर्थव्यवस्था को विदेशी निवेश के लिए खोल दिया। इस नीति के आलोचकों ने बताया कि ये नीतियां हमारे संविधान के लक्ष्यों और उद्देश्यों के खिलाफ थीं, जैसा कि प्रस्तावना में निहित था जिसमें 42 वें संविधान संशोधन के बाद समाजवाद का विशेष रूप से उल्लेख किया गया था। हालांकि, इन आर्थिक सुधारों के समर्थकों ने उन्हें अपनाने में कुछ भी गलत नहीं देखा। उनका तर्क था कि भारत के सामाजिक-आर्थिक विकास का लक्ष्य अमीर और गरीब के बीच की खाई को कम करके समाजवाद की प्राप्ति और सभी के लिए अवसरों की समानता को बढ़ाना था। राज्य-नियंत्रित अर्थव्यवस्था के बजाय इस उदारीकृत आर्थिक संरचना को अपनाना भी भारतीय संविधान के समाजवादी लक्ष्यों को प्राप्त करने की दिशा में निर्देशित किया गया था।

संदर्भ सूची

कोहली, एएड (2001): द सक्सेस ऑफ इंडियाज डेमोक्रेसी, कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस, कैम्ब्रिज
बीआर नंदा (1995): जवाहरलाल नेहरू: विद्रोही और राजनेता, नई दिल्ली, ओयूपी
बिपिन चंद्र (1971): मॉडर्न इंडिया, दिल्ली, एनसीईआरटी
फाडिया, बीएल और कुलदीप फाडिया (2020): भारत सरकार और राजनीति, साहित्य भवन
गांधी, एमके (5 जनवरी, 1922): यंग इंडिया
फाडिया, बीएल और कुलदीप फाडिया (2020): भारत सरकार और राजनीति, साहित्य भवन
ऑस्टिन, जी. (2022): द इंडियन कॉन्स्टिट्यूशन, कॉर्नरस्टोन ऑफ ए नेशन, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस
चक्रवर्ती , पी. और सी. भट्टाचार्य, कांग्रेस इन इवोल्यूशन
त्रिपुरी कांग्रेस के एक प्रस्ताव से, और ग्रानविले ऑस्टिन (2020), भारत का संविधान, एक राष्ट्र की आधारशिला, ओयूपी
पर्सिवल, एस. (1956): हिस्ट्री ऑफ इंडिया, पेंगुइन बुक्स
भारतीय वार्षिक रजिस्टर (आईएआर), 1946, और ऑस्टिन, जी, भारतीय संविधान
बंदोपाध्याय, एस. (1997), कास्ट, प्रोटेस्ट, एंड आइडेंटिटी इन कोलोनियल इंडिया: द नामशूद्र ऑफ बंगाल, सेरे, कर्जन प्रेस
भाला, पर्सिवल (1965), ए हिस्ट्री ऑफ इंडिया (खंड 2), पेंगुइन बुक्स,
मुख्य मुद्दों का राजनीतिक प्रतिनिधित्व लेखक (ओं) (2015), टोमा ब्यूरियन स्रोत: पोलिश समाजशास्त्रीय समीक्षा, पोल्स्की टोवार्ज़िस्टू सोक्जोलोजिक्ज़ने, पोलिश सोशियोलॉजिकल एसोसिएशन
गैरी के. क्लैबॉग (1995), "सकारात्मक भेदभाव" *शैक्षिक क्षितिज* , स्प्रिंग प्रकाशन, खंड 73, नंबर 3, विशेष अंक: सलाह स्प्रिंग, फी डेल्टा कप्पा इंटरनेशनल
कोल्कर, रूथ (2024), "सकारात्मक कार्रवाई," *हाइपरकैपिटलिज्म के युग में अमेरिकी कानून* (2024), न्यूयॉर्क यूनिवर्सिटी प्रेस,
एच. डॉक्टर (1994), "रिप्रेजेंटेशन रिविजिटेड," *द इंडियन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस*, (1994), वॉल्यूम 55, नंबर 2
सुभाष शुक्ला (2014), "भारत में सामाजिक न्याय: संवैधानिक दृष्टि और उसके बाद," *द इंडियन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस, वॉल्यूम*, 75, नंबर 2.

[18] *यही पुस्तक .,* पृष्ठ सं 315-326